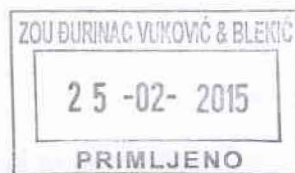




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
SLAVONSKI BROD

OPĆINSKI SUD
U SLAVONSKOM BRODU
PRIMLJENO
17-02-2015

GŽ-180/15-2.



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Slavonskom Brodu, po sucu tog suda Edi Švigir, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektra Slav.Brod, P. Krešimira IV. br. 11, OIB: 46830600751, zastupan po punomoćniku Tihomiru Blažević, protiv protivnika osiguranja GRAD SLAVONSKI BROD, Slav.Brod, Vukovarska 1, OIB: 58007872049, zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Ivane Đurinac Vuković i Krešimira Blekić iz Slav.Broda, radi izdavanja privremene mjere, rješavajući žalbu protivnika osiguranja protiv rješenja o osiguranju Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 28. studenog 2014. godine, broj Ovr-1668/14-6. dana 9. veljače 2015. godine

riješio je

P r i h v a ć a se žalba protivnika osiguranja GRADA SLAVONSKI BROD, u k i d a se rješenje o osiguranju Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 28. studenog 2014. godine, broj Ovr-1668/14-6 i predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem o osiguranju suda prvog stupnja, radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja, radi sprječavanja uklanjanja ulazno izlazne rampe, određena je privremena mjera zabranom protivniku osiguranja da ukloni ulazno izlaznu rampu izgrađenu na kč.br. br. 3572/30 upisanu u zk.ul.br. 11510 k.o. Slav.Brod (točka I. izreke).

Istim rješenjem određeno je da ova privremena mjera traje do okončanja postupka koji se vodi pod posl.brojem P-919/14. kod istog suda (točka II. izreke).

Pravovremeno izjavljenom žalbom citirano rješenje pobija protivnik osiguranja zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st.1. toč. 1-3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 – dalje: ZPP). Predlaže da se pobijano rješenje preinači i prijedlog odbije. Traži i troškove žalbe.

U odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja se protivi navodima iste i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrdi.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje o osiguranju, kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, kako po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st.2. ZPP-a, tako i u smislu žalbenih navoda, ovaj sud je našao da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. toč. 11. ZPP-a, vezano uz čl. 21. st.1. Ovršnog zakona («Narodne novine» br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08, 139/10 – dalje: OZ).

Prije svega iz pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud obrazlaže nastanak štete za predlagatelja osiguranja, kako se to navodi u trećem pasusu na stranici 4. rješenja, a ne nastanak nenadoknadive štete iz čl. 346. OZ-a, na koji se poziva u slijedećem pasusu. Osim toga, nije jasno kako sadašnja pozicija rampe može osigurati odlazak vozila predlagatelja osiguranja na hitnu intervenciju kada takva osoba koja bi parkirala na izlaz iz garaže može parkirati i ispred rampe pa tako opet onemogućiti izlazak vozila na intervenciju, pri čemu valja imati na umu i ulogu zaštitara predlagatelja osiguranja te djelatnika policije. Po mišljenju ovoga suda, za ocjenu vjerojatnosti nastanka nenadoknadive štete, prvostupanjski sud bi trebao poći prvenstveno od same definicije štete, a potom i od oblika i načina popravljavanja štete, pa uz ostale okolnosti konkretnog slučaja zaključivati o stvarnim razlozima o odlučnim činjenicama koje ukazuju na vjerojatnost nastanka nenadoknadive štete.

Također nije jasno kako bi dopis protivnika osiguranja kojim on moli predlagatelja osiguranja da sam ukloni tu rampu ili će istu ukloniti putem drugog izvođača, mogao biti aktom nasilja ili prijetnja nasiljem kada je vlasnik zemljišta na kojem se nalazi rampa upravo protivnik osiguranja. Za ocjenu vjerojatnosti potrebe privremene mjere da bi se spriječilo nasilje prvostupanjski sud bi također trebao poći od same definicije pojma nasilja te mogućnih oblika nasilja, a to tim više jer se ova ocjena ne može temeljiti na ovlaštenju vlasnika nekretnine da traži realizaciju svog prava.

Sukladno navedenom proizlazi da u obrazloženju pobijanog rješenja nisu navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama, pa isto rješenje nije bilo moguće ispitati.

Stoga je valjalo žalbu prihvatiti, pobijano rješenje o osiguranju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak sukladno odredbi čl. 380. toč. 3. ZPP-a, vezano uz čl. 21. st.1. OZ-a.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti uočenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka, te na temelju svega ukazanog ponovno i pravilno odlučiti o prijedlogu za određivanje privremene mjere.

Sukladno odredbi čl. 166. st.3. ZPP-a, vezano uz čl. 21. st.1. OZ-a, o žalbenim troškovima odlučit će se konačnom odlukom.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Slavonskom Brodu, 9. veljače 2015. godine

SUDAC:

Edo Švigir v.r.



Bugarsent ovog otpavka s izvornikom ovjerava

Upravitelj
sudske pisarnice
Ur. št. 1840

Žalbeni sud u Slavonskom Brodu, po nalogu suda u Slavonskom Brodu, odlučio je u skladu s odredbama čl. 166. st. 3. ZPP-a, vezano uz čl. 21. st. 1. OZ-a, o žalbenim troškovima odlučiti se konačnom odlukom. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Prilog ovog rješenja su izvornici ovjerava OKRAJA SLAVONSKI BROD, u skladu s odredbama čl. 166. st. 3. ZPP-a, vezano uz čl. 21. st. 1. OZ-a, o žalbenim troškovima odlučiti se konačnom odlukom. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Žalbeni sud u Slavonskom Brodu, po nalogu suda u Slavonskom Brodu, odlučio je u skladu s odredbama čl. 166. st. 3. ZPP-a, vezano uz čl. 21. st. 1. OZ-a, o žalbenim troškovima odlučiti se konačnom odlukom. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Žalbeni sud u Slavonskom Brodu, po nalogu suda u Slavonskom Brodu, odlučio je u skladu s odredbama čl. 166. st. 3. ZPP-a, vezano uz čl. 21. st. 1. OZ-a, o žalbenim troškovima odlučiti se konačnom odlukom. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.